

PROTOKÓŁ XLIII WALNEGO ZEBRANIA DELEGATÓW PTNW

W dniu 21.04.2007, w Auli I im. Prof. J. Gordziałkowskiego, w budynku im. Prof. W. Bareja Wydziału Medycyny Weterynaryjnej SGGW w Warszawie, miały miejsce obrady XLIII Walnego Zebrania Delegatów (WZD) Polskiego Towarzystwa Nauk Weterynaryjnych.

Porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku zebrania.
3. Wystąpienia okolicznościowe.
4. Wykład prof. dr hab. Piotra Węgleńskiego z Instytutu Genetyki i Biotechnologii UW „Inżynieria genetyczna w zastosowaniu do zwierząt i człowieka”.
5. Wręczenie dorocznych nagród naukowych.
6. Nadanie godności członków honorowych.

Przerwa

7. Wybór Przewodniczącego i Sekretarza zebrania oraz Komisji Skrutacyjnej i Komisji Wniosków.
8. Przyjęcie protokołu XLII Walnego Zebrania Delegatów.
9. Sprawozdanie z działalności Towarzystwa za lata 2004 – 2006.
10. Sprawozdanie z działalności czasopisma PTNW – „Medycyna Weterynaryjna” za lata 2004 – 2006.
11. Sprawozdanie Głównej Komisji Rewizyjnej.
12. Dyskusja nad sprawozdaniami.
13. Absolutorium dla Zarządu Głównego.
14. Wystąpienie Prezesa nowej kadencji 2007 – 2009.
15. Wybory Zarządu Głównego (ZG), Głównej Komisji Rewizyjnej, Sądu Koleżeńskiego, Kierowników Sekcji oraz Przewodniczącego Komisji Ekspertów ds. „Produktu popieranego przez PTNW”.
- 15a. Zmiany w statucie.
16. Wnioski i uchwały.
17. Zamknięcie obrad.

Rozpoczęcie obrad planowano w pierwszym terminie na godz. 10.45. W związku z brakiem kworum zebranie rozpoczęło w drugim terminie, tzn. o godz. 11.00.

W zebraniu wzięło udział 51 osób spośród 70 wybranych delegatów.

Otwarcia WZD dokonał prof. dr hab. Włodzimierz Kluciński, prezes Zarządu Głównego PTNW. Profesor Kluciński powitał wszystkich przybyłych delegatów oraz gości: J.M. Rektora SGGW prof. dr hab. Tomasza Boreckiego; prof. dr hab. Piotra Węgleńskiego, byłego prorektora i rektora UW, obecnie dyrektora Instytutu Genetyki i Biotechnologii Wydziału Biologii UW; członków honorowych i byłych prezesów PTNW w osobach: prof. dr hab. Mariana Truszczyńskiego - członka rzeczywistego Polskiej Akademii Nauk, prof. dr hab. Edmunda Prosta - Redaktora Naczelnego Medycyny Weterynaryjnej, prof. dr hab. Krzysztofa Świeżyńskiego, prof. dr hab. Jana Tropiły, prof. dr hab. Jerzego Kity oraz prof. dr hab. Zygmunta Pejsaka; dr Tadeusza Jakubowskiego - Prezesa Krajowej Izby Lekarsko - Weterynaryjnej; prof. dr hab. Sławomira Zduńczyka – przedstawiciela Wydziałów Medycyny Weterynaryjnej oraz przewodniczących Oddziałów Towarzystwa i kierowników Sekcji.

Profesor Kluciński poprosił delegatów o przyjęcie porządku obrad, podkreślając jednocześnie, że został on przesłany wszystkim zainteresowanym do zapoznania się, zgodnie ze Statutem PTNW (§15, ust. 3) oraz opublikowany na stronie internetowej PTNW. Przyjęcie porządku obrad odbyło się jednomyślnie.

Następnie okolicznościowe wystąpienie wygłosili J.M. prof. dr hab. Tomasz Borecki oraz dr Tadeusz Jakubowski.

W dalszej części obrad prof. dr hab. Piotr Węgleński, wygłosił wykład pt. „Inżynieria genetyczna w zastosowaniu do zwierząt i człowieka”.

Prof. Kluciński podziękował prelegentowi za przedstawienie, w przystępny dla wszystkich sposób, aktualnych osiągnięć genetyki molekularnej.

Następnie Profesor Kluciński przystąpił do wręczania odznaczeń i wyróżnień Towarzystwa, zaznaczając, że mniejsza ich liczba w dniu dzisiejszym wynika z faktu, iż były one wręczane na bieżąco podczas ważnych uroczystości np. inauguracji roku akademickiego.

W pierwszej kolejności wręczono odznaczenie Zasłużony dla PTNW prof. dr hab. Henrykowi Lisowi, przyznane za wybitną działalność społeczną i organizacyjną na rzecz Towarzystwa.

Następnie wręczono wyróżnienie honorowe *Resolutio pro Laude* prof. dr hab. Marianowi Truszczyńskiemu i prof. dr hab. Zygmuntowi Pejsakowi, przyznane za współautorstwo podręcznika dotyczącego choroby Aujeszkyego w podręczniku „Diseases of Swine”.

Powyższe odznaczenia i wyróżnienia ZG PTNW nadał uchwałą z dnia 29.03.07.

Następnie przystąpiono do wręczania nagród i wyróżnień za piśmienniczą twórczość naukową za rok 2005:

W kategorii oryginalnej pracy badawczej przyznano następujące nagrody:

Nagrodę I stopnia otrzymał zespół w składzie: doc. D. Skarżyński, dr I. Wocławek-Potocka, dr A. Korzekwa, dr M. Bah, za cykl prac dotyczących wpływu fitoestrogenów i ich metabolitów na produkcję i wydzielanie prostaglandyn przez błonę śluzową macicy bydła:

- I. Wocławek-Potocka, M. Bah, A. Korzekwa, M. Piskula, W. Wieczkowski, A. Depta, D. Skarżyński: Soybean – Derived phytoestrogens regulate prostaglandine secretion in endometrium during cattle estrous cycle and early pregnancy– Experimental Biology and Medicine 230, 2005.
- I. Wocławek-Potocka, T. Acosta, A. Korzekwa, M. Bah, M. Shibaya, K. Okuda, D. Skarżyński: Phytoestrogens modulate prostaglandin production in bovine endometrium: cell type specificity and intracellular mechanisms – Experimental Biology and Medicine 230, 2005.
- I. Wocławek-Potocka, K. Okuda, T. Acosta, A. Korzekwa, W. Pilawski, D. Skarżyński: Phytoestrogen metabolites are much more active than phytoestrogens themselves in increasing prostaglandin F2alpha synthesis via prostaglandin F2alpha synthase-like 2 stimulation in bovine endometrium – Prostaglandines & other lipide mediators 78, 2005.

Nagrodę II stopnia otrzymał zespół w składzie: prof. W. Nowacki, prof. Z. Staroniewicz, dr A. Włodarczyk-Szydlowska, dr H. Wierzbicki, dr A. Gniazdowski, lek. wet. M. Florek, lek. wet. M. Gniazdowski, za cykl prac dotyczących okresu neonatalnego źrebiąt z uwzględnieniem oceny wybranych parametrów statusu immunologicznego:

- A. Włodarczyk-Szydlowska, W. Nowacki, H. Wierzbicki: Wpływ wybranych czynników na jakość siary kłaczy i poziom immunoglobulin siarowych u źrebiąt – Med. Wet. 8, 2005.
- A. Włodarczyk-Szydlowska, W. Nowacki: Wykrywanie obecności IgM, IgG w surowicy źrebiąt przed ssaniem siary – Med. Wet 9, 2005.
- A. Włodarczyk-Szydlowska, W. Nowacki, H. Wierzbicki: Ocena odporności posiarowej źrebiąt we wczesnym okresie neonatalnym – Med. Wet. 9, 2005.
- A. Włodarczyk-Szydlowska, W. Nowacki, M. Florek, Z. Staroniewicz: Swoista odporność posiarowa źrebiąt w stadninie koni pełnej krwi – Med. Wet. 11, 2005.
- A. Włodarczyk-Szydlowska, A. Gniazdowski, M. Gniazdowski, W. Nowacki: Laktacja kłaczy oraz behawioryzm źrebięcia – Życie Wet. 9, 2005.
- A. Włodarczyk-Szydlowska, A. Gniazdowski, M. Gniazdowski, W. Nowacki: Czynniki warunkujące absorpcję jelitową immunoglobulin siarowych u nowo narodzonych źrebiąt – Życie Wet. 10, 2005.

Nagrodę III stopnia otrzymał zespół w składzie dr M. Bieńko, dr R. Filip, dr M. Kapica, dr I. Puzio, dr R. Racki, prof. T. Studziński za cykl prac dotyczących wpływu różnych substancji na tkankę kostną kurcząt brojlerów:

- Bieńko M., Radzki. R., Puzio I., Kapica M.: Gęstość mineralna tkanki kostnej oraz poziom osteokalcyny u kurcząt brojlerów w następstwie intoksykacji siarczanem glinu – Med. Wet. 5, 2005.
- Bieńko M., Radzki. R., Puzio I., Kapica M., Studziński T.: Wpływ siarczanu glinu na wytrzymałość tkanki kostnej kurcząt brojlerów – Med. Wet. 8, 2005.
- Puzio I., Kapica M., Filip R., Bieńko M., Radzki. R.: Fundectomy evokes elevated Gastrin and lowered serum of ghrelin levels accompanied by decrease in geometrical and mechanical properties of femora in the rat – Bulletin of Vet. Institute 49, 2005.
- Radzki. R., Bieńko M., Puzio I., Filip R.: Effect of clenbuterol on mechanical and geometric parameters of broiler chicken limb bones – Veterinary Medicine Austria/Wien. Tierarztl. Mschr. 92, 2005.

Nagrody i wyróżnienia w kategorii za wybitną monografię z zakresu nauk weterynaryjnych ogłoszoną w czasopiśmie PTNW – Medycynie Weterynaryjnej wręczone zostały na posiedzeniu Rady Naukowej PTNW 18.04.07.

Nagrody dotyczyły cyklu prac:

- I. Markowska–Daniel, A. Kowalczyk: Możliwości genetycznego różnicowania paciorkowców ze szczególnym uwzględnieniem *Streptococcus suis*. Med. Wet. 8, 2005.
- I. Markowska–Daniel, A. Szczotka: Markery zjadliwości *Streptococcus suis*. Med. Wet. 12, 2005.

Wyróżnienia przyznano za pracę:

- Prof. dr hab. J. Antychowicz, doc. dr hab. M. Reichert, lek. wet. M. Matras, dr S. Bergman /Niemcy/, dr O. Haenen /Holandia/: Epidemiology, pathogenicity and molecular biology of koi herpesvirus isolated in Poland. Bull. Vet. Inst. Pulawy 49, 2005.

Kolejno przystąpiono do wręczania nagród i wyróżnień za piśmienniczą twórczość naukową za rok 2006:

W kategorii oryginalnej pracy badawczej przyznano następujące nagrody:

Nagrody I stopnia:

Dla dr hab. Tomasza Cencka za pracę habilitacyjną:

- „Wpływ aktywności enzymatycznej zawartych w antygenie *Hypoderma bovis* na jego immunogenność”.

Dla zespołu prof. dr hab. Z. Pejsak, prof. dr hab. I. Markowska – Daniel za pracę:

- “Randomised, placebo – controlled trial of a live vaccine against porcine reproductive and respiratory syndrome virus in sows on infected farms”, opublikowaną w The Veterinary Records 158, 2006.

Nagrody II stopnia otrzymali:

Zespół w składzie: dr U. Kosior-Korzecka, prof. dr hab. R. Bobowiec, prof. dr hab. C. Lipecka za cykl prac dotyczących endokrynologii weterynaryjnej:

- U. Kosior-Korzecka, R. Bobowiec, C. Lipecka: Fasting - induced changes in ovulation rate, plasma Leptine, Gonadotropins, GH, IGF-I and Insulin concentration during estrus in ewes – J. Vet. Med. A. 53, 2006.
- U. Kosior-Korzecka, R. Bobowiec: Leptin effect of nitric oxide and GnRH – induced FSH secretion from ovine pituitary cells in vitro – Journal of Physiology and Pharmacology 57, 2006.

Zespół w składzie: prof. dr hab. J. Szarek, prof. dr hab. Z. Zduńczyk, prof. dr hab. J. Jankowski, prof. dr hab. A. Koncicki, prof. dr hab. A. Andrzejewska, lek. wet. J. Wojtacka, dr I. Babińska za pracę:

- „Effect of prolonged feeding of turkeys with a diet containing oxidized fat on morphological lesions of internal organs”, opublikowaną w Med. Wet. 12, 2006.

Nagrody III stopnia otrzymali:

Zespół w składzie prof. dr hab. J. Antychowicz, lek. wet. W. Mazur, doc. dr hab. M. Reichert, lek. wet. K. Paszowska, lek. wet. M. Matras za cykl prac dotyczących zakażeń wirusowych u ryb opublikowanych w Bull. Vet. Inst. Pulawy 50, 2006.:

- “Study of the control of viral haemorrhagic septicaemia /VHS/ in Poland”.
- “Pathogenicity of VHS, IHN and IPN viruses for pathogen free rainbow trout /Oncorhynchus mykiss/ fry”.

Zespół w składzie: mgr Z. Sieradzki, doc. dr hab. K. Kwiatek za pracę pt. „Wykrywanie w paszach kukurydzy i soi genetycznie zmodyfikowanej”, opublikowaną w Med. Wet. 9, 2006.

W kategorii oryginalnej pracy badawczej przyznano również cztery wyróżnienia:

1. J. Danek za pracę “Effects of Flunixin Meglumine on Selected Clinicopathologic Variables and Serum Testosterone Concentration in Stallions after Endotoxin Administration”, opublikowaną w J. Vet. Med. A 53, 2006.
2. M. Prusik, B. Lewczuk, M. Nowicki, B. Prybylska za pracę “Histology and ultrastructure of pineal organ in the domestic goose” opublikowaną w Histology and Histopathology 21, 2006.

3. R. Zasadny, K. Kwiatek za pracę „Validation study of a new procedure for measuring of insoluble impurities in animal fat”, opublikowaną w Journal of Animals and Food Sciences 15, 2006.
4. T. Stadejek, K. Podgórska, P. Kołodziejczyk, R. Bogusz, W. Kozaczyński, Z. Pejsak za pracę „Pierwszy przypadek poodradzeniowego zespołu wyniszczającego świń w Polsce opublikowaną w Med. Wet. 3, 2006.

W kategorii za wybitną monografię z zakresu nauk weterynaryjnych ogłoszoną w czasopiśmie PTNW – Medycynie Weterynaryjnej przyznano następujące nagrody:

1. Prof. J. Osek, mgr K. Wieczorek, lek. wet. M. Tatarczak za pracę „Morskie Biotoksyny – potencjalne zagrożenie zdrowia człowieka”. Med. Wet. 4, 2006.
2. Prof. J. Antychowicz, dr M. Lipiec za pracę „Mykobakterie chorobotwórcze dla ryb i ludzi” Med. Wet. 7, 2006.
3. Prof. I. Markowska-Daniel, mgr A. Kowalczyk za pracę „Wpływ zmienności na międzygatunkową transmisję zakażeń wirusem grypy”. Med. Wet. 9, 2006.

Profesor Kluciński zauważył, że większość wpływających wniosków o nagrody pochodzi z Państwowego Instytutu Weterynaryjnego w Puławach, co świadczy o ogromnym jego wkładzie w rozwój nauk weterynaryjnych. Wyraził jednocześnie niepokój, że bardzo mało wniosków wpływa z Wydziałów Medycyny Weterynaryjnej.

Kolejnym punktem porządku obrad było nadanie godności członków honorowych. Profesor Kluciński zaproponował, aby poprzedzić je powołaniem Komisji Skrutacyjnej, uzasadniając to koniecznością liczenia głosów podczas głosowania jawnego.

Na jej członków zaproponował następujące osoby:

Prof. dr hab. Krzysztofa Szkucika

Doc. dr hab. Andrzeja Salwę

Dr Andrzeja Degórskiego

Delegaci przyjęli przedstawione kandydatury przez akklamację.

Następnie przystąpiono do przedstawienia wniosków o nadanie godności członków honorowych. Profesor Kluciński zaznaczył, że życiorysy kandydatów dostępne były na stronie internetowej PTNW. Przypomniiał też, że wnioski te były rozpatrywane, zgodnie ze statutem PTNW i regulaminem, na posiedzeniu ZG 27.06.06, następnie głosowane przez prezesów i członków honorowych, a na posiedzeniu ZG 14.12.06, po zapoznaniu się z wynikami głosowań, podjęto jednomyślnie uchwałę o wystąpieniu do WZD o przyznanie godności członka honorowego zgłoszonym Kandydatom.

Wnioski dotyczyły następujących osób:

1. Prof. dr hab. Anny Cąkały,
2. Prof. dr hab. Jerzego Kity,
3. Prof. dr hab. Marii Prost,
4. Doc. dr hab. Krzysztofa Wojciechowskiego.

Każdy wniosek głosowany był oddzielnie i wszystkie przyjęto jednomyślnie. Profesor Kluciński pogratulował wszystkim zainteresowanym i zapowiedział, że wręczenie godności nastąpi na XIII Kongresie PTNW w 2008 r. w Olsztynie.

Po zakończeniu pierwszej części obrad ogłoszono 15 minutową przerwę.

Druga część WZD – część sprawozdawczo – wyborcza – rozpoczęła się od wyboru Przewodniczącego, sekretarzy zebrania oraz Komisji Skrutacyjnej i Komisji Wniosków. Przebieg obrad był nagrywany na taśmę magnetofonową przez obsługę techniczną zebrania. Nagranie znajduje się w sekretariacie ZG Towarzystwa, do dyspozycji ZG oraz Głównej Komisji Rewizyjnej.

Na przewodniczącego zebrania Profesor Kluciński zaproponował delegata, dr Piotra Kneblewskiego, na sekretarzy prof. dr hab. Iwonę Markowską-Daniel i dr Jarosława Kabę. Delegacji przyjęli przedstawione kandydatury.

Profesor Kluciński zaproponował pozostawienie Komisji Skrutacyjnej w składzie ustalonym w pierwszej części obrad, co również zostało przyjęte przez delegatów jednomyślnie.

Do Komisji Wniosków zaproponowano:

Prof. dr hab. Alinę Wieliczko,

Dr Edytę Gawlik,

Dr Bożenę Olczyk.

Kandydaci zostali przyjęci przez delegatów z jednym głosem wstrzymującym.

Profesor Kluciński podziękował delegatom i przekazał dalsze prowadzenie obrad wybranemu Przewodniczącemu. Dr Piotr Kneblewski podziękował delegatom za zaufanie i wyraził nadzieję, że właściwie wywiąże się z powierzonego mu zadania.

Przewodniczący przypomniał zebranim podstawowe zapisy statutu dotyczące WZD.

W kolejnym punkcie obrad głosowano nad przyjęciem protokołu XLII WZD, które odbyło się 24.04.2004 w Warszawie. Przewodniczący przypomniał zebranim, że protokół ten

był do wglądu na stronie internetowej PTNW (www.wetcentrum.pl/ptnw) oraz w biurze ZG PTNW, a w dniu dzisiejszym znajduje się do wglądu w sekretariacie WZD.

W dyskusji nad protokołem zabrał głos prof. dr hab. Paweł Sysa. Wyraził on uznanie dla prowadzącego obecne zebranie za przypomnienie najważniejszych zapisów statutu oraz dla sekretarza XLII WZD za rozsądnie, rzeczowo i skrupulatnie sporządzony protokół.

Jednocześnie prof. Sysa poinformował, że wnioskuje o wprowadzenie poprawki do protokołu z XLII WZD, dotyczącej przedstawionej przez siebie wypowiedzi na temat wyboru Prezesa Honorowego PTNW. Oświadczenie to prof. Sysa odczytał zebranym i poprosił o uzupełnienie o nie protokołu zamieszczonego na stronie internetowej PTNW. W swoim oświadczeniu profesor Sysa wyraził konieczność przestrzegania w Towarzystwie prawa określonego statutem i przypomniał, że działania niezgodne ze statutem skutkowały interwencjami Sądu Rejestrowego i atakami na Prezesa PTNW na łamach Medycyny Weterynaryjnej.

Dr Kaba, sekretarz XLII WZD, zobowiązał się, że poprawka wniesiona przez prof. Sysę zostanie zamieszczona w protokole.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLII WZD. Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Kolejnym punktem obrad było przedstawienie sprawozdania z działalności Towarzystwa za lata 2004 – 2006. Sprawozdanie przedstawił prof. dr hab. Włodzimierz Kluciński – prezes ZG.

Profesor Kluciński rozpoczął sprawozdanie od wspomnienia członków PTNW, którzy zmarli w ciągu minionej kadencji: w 2004 r. – 8 osób, 2005 r. – 15, 2006 r. – 19. Delegaci uczcili ich pamięć chwilą ciszy.

Za najważniejsze wydarzenie w życiu Towarzystwa profesor Kluciński uznał organizację XII Kongresu PTNW, we wrześniu 2004 r. w Warszawie, pod hasłem przewodnim „Nauka Praktyce”.

Bardzo istotnym wydarzeniem była współorganizacja posiedzenia Europejskiego Stowarzyszenia ds. Nauczania Weterynarii (European Association of Establishments for Veterinary Education) w maju 2005 r., które po raz pierwszy w historii odbyło się w Polsce.

Ogromnie ważnym wydarzeniem był Jubileusz 50-lecia Medycyny Weterynaryjnej i związane z nim wyróżnienie tego czasopisma Medalem im. prof. Michała Oczapowskiego.

Do innych ważnych wydarzeń minionej kadencji profesor Kluciński zaliczył:

- Współorganizację wraz z Polskim Towarzystwem Mikrobiologii, reprezentowanym przez prof. dr hab. Walerię Hryniewicz, symposium naukowego „Zoonozy – aktualne zagrożenia” w marcu 2006 w Warszawie.
- Współpracę z Polskim Towarzystwem Bujatrycznym przy organizacji VI Środkowoeuropejskiego Kongresu Bujatrycznego w czerwcu 2005 r. w Krakowie, po raz pierwszy w historii odbywającego się w Polsce.
- Spotkanie z kierownikami sekcji i przewodniczącymi oddziałów, które odbyło się 1.06.2004 r. w Warszawie i miało na celu przedyskutowanie kwestii organizacyjnych, w szczególności zmian w statucie i regulaminach. Sprawy te dyskutowane były także w kolejnych terminach, jednak nie doprowadziły do ostatecznego sformułowania propozycji zmian.
- Zmiany w nazwach i strukturze niektórych sekcji dokonane już podczas XLII WZD (wprowadzono nazwy: Sekcja Biologii i Patologii Rozrodu, Sekcja Żywienia Zwierząt i Higieny Pasz, Sekcja Epizootologii i Administracji Weterynaryjnej; także połączenie Sekcji Higieny Zwierząt i Środowiska z Sekcją Dobrostanu Zwierząt w jedną Sekcję Dobrostanu Zwierząt i Higieny Środowiska).

W dalszej części swojego wystąpienia profesor Kluciński przedstawił dane charakteryzujące działalność Sekcji i Oddziałów Towarzystwa (18 sekcji zorganizowało 34 konferencje, a w 12 oddziałach odbyło się 229 spotkań), podsumowując że była to kadencja o małej aktywności. Poinformował, że konsekwencją były decyzje ZG o rozwiązaniu trzech oddziałów, które nie wykazały się żadną aktywnością: krakowskiego, przemyskiego i szczecińskiego. Profesor Kluciński zaprezentował również informacje na temat liczby członków, w tym nowoprzyjętych i skreślonych. Ze smutkiem podkreślił, że liczba członków uległa zmniejszeniu (o 154 osoby w ciągu ostatnich trzech lat).

Następnie profesor Kluciński przedstawił sposób sprawowania przez PTNW patronatu nad Muzeum Weterynarii w Muzeum Rolnictwa im. ks. Krzysztofa Kluka w Ciechanowcu.

Wymienił także pozostałe inicjatywy ZG PTNW minionej kadencji takie jak:

- Posiedzenie ZG z członkami Rady Redakcyjnej i Programowej Medycyny Weterynaryjnej, mające miejsce w Lublinie we wrześniu 2005 r.
- Wsparcie finansowe dla „Polish Journal of Veterinary Sciences” i „Weterynaryjnych Zeszytów Historycznych” wydawanych przez dr Jarosława Sobolewskiego.
- Pokrycie kosztów pobytu 22 młodych naukowców na XII Kongresie PTNW
- Organizacja Ogólnopolskiego Konkursu Studenckich Kół Naukowych.

- Przeniesienie tablicy pamiątkowej poświęconej Stefanowi Żeromskiemu z terenu dawnej siedziby Wydziału Weterynaryjnego przy ul. Grochowskiej na Ursynów.
- Zgłoszenie kandydatury prof. dr hab. Z. Pejsaka do nagrody Ministra Edukacji i Nauki w kategorii Badania na Rzecz Rozwoju Gospodarki, a prof. dr hab. M. Niemiałtowskiego do nagrody Wydziału V PAN. Obydwaj profesorowie nagrody otrzymali.

Za istotne osiągnięcie prof. Kluciński uznał zapewnienie Towarzystwu środków finansowych do działania statutowego.

W ostatniej części swojej wypowiedzi prof. Kluciński poruszył kwestię godności Honorowego Prezesa PTNW prof. dr hab. Edmundowi Prostowi. Wyraził żal, że inicjatywa ta nie doszła do skutku za tej kadencji. Wyjaśnił zebranym delegatom, że było to wynikiem oparcia się w swym postępowaniu na błędnej wersji statutu, zawierającej poprawkę, która została przyjęta niezgodnie ze statutem i w konsekwencji później odrzucona przez sąd. Jednocześnie prof. Kluciński wyraził uznanie dla profesora Prosta za jego wkład w rozwój nauk weterynaryjnych w Polsce.

Na koniec swego wystąpienia prof. Kluciński złożył podziękowanie wszystkim członkom zarządu PTNW oraz redakcji Medycyny Weterynaryjnej, a także władzom SGGW, Prezesowi KIL-W i Prezesowi Polskiego Towarzystwa Bujatrycznego.

Przewodniczący WZD podziękował prof. Klucińskiemu za wygłoszenie sprawozdania. Przypomniawszy jednocześnie, że delegaci mogą zgłaszać wnioski do Komisji Wniosków, zaznaczając, że muszą mieć one formę pisemną.

Kolejnym punktem programu WZD było sprawozdanie z działalności czasopisma PTNW – „Medycyna Weterynaryjna” za lata 2004 – 2006, które wygłosił prof. dr hab. Edmund Prost. W pierwszej części wystąpienia Redaktor Naczelny MW przedstawił cechy poligraficzne miesięcznika oraz skład zespołu naukowego i technicznego Komitetu Redakcyjnego, Rady Redakcyjnej i Rady Programowej czasopisma. Następnie zaprezentował jak kształtowała się liczba prac wpływających do redakcji w poszczególnych latach minionej kadencji, z uwzględnieniem ich podziału na referaty, prace oryginalne, prace związane z nauką i zawodem, historią weterynarii oraz recenzje. Zaznaczył, że liczba wpływających prac znacznie przekracza możliwości ich bieżącego publikowania, nawet pomimo starannej selekcji w wyniku, której znaczny odsetek prac zgłaszanych jest odrzucany. Konsekwencją jest istotne wydłużenie czasu oczekiwania na publikację. Podkreślił, że zgłaszanych jest wiele prac zagranicznych, w szczególności z Turcji, które są jednak w znacznej części odrzucane. Wyraził pogląd, że na taką atrakcyjność czasopisma wpływa przede wszystkim jego aktualna punktacja.

Następnie profesor zwrócił uwagę na aktualne koszty wydawnicze, z uwzględnieniem struktury kosztów i przychodów. Z zalem wypowiedział się o konieczności pobierania opłat za publikacje.

Kolejno zaprezentował zebrany jak kształtowała się dynamika prenumeraty czasopisma z uwzględnieniem różnych grup odbiorców. Stwierdził, że liczba prenumeratorów stale spada. Wyraził żal szczególnie w stosunku do dużych instytucji, zarówno prywatnych, jak i ZHW, które nie wykazują zainteresowania wiedzą naukową.

Prof. Prost poinformował o wysokiej pozycji MW na świecie. Jednocześnie złożył podziękowania recenzentom za ich ogromne zaangażowanie, nie związane z korzyściami finansowymi. Podsumowując wyraził nadzieję, że MW nadal będzie rozwijać się pod względem jakościowym, którego waga znacznie przewyższa wskaźniki ilościowe.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Prost podkreślił bardzo dobrą współpracę redakcji MW z ZG PTNW, za którą podziękował ustępującemu Prezesowi i wszystkim jego poprzednikom.

Kolejno prof. dr hab. Eugeniusz Wiśniewski przedstawił sprawozdanie Głównej Komisji Rewizyjnej (GKR) z kontroli działalności ZG PTNW w latach 2004 – 2006. Pozytywnie ocenił on pracę Zarządu i złożył wniosek o udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi.

Protokół GKR w załączeniu.

Przewodniczący WZD - dr Piotr Kneblewski – podziękował prelegentom za przygotowanie i przedstawienie sprawozdań oraz otworzył dyskusję nad sprawozdaniami.

Jako pierwszy głos zabrał prof. Sysa. Poruszył on sprawę wniosku o nadanie godności prezesa honorowego Towarzystwa prof. Edmundowi Prostowi, zgłoszonego w imieniu ZG przez prof. Klucińskiego pod koniec obrad XLII WZD. Przypomniawszy zaistniałą wtedy sytuację oraz swoje wątpliwości co do trybu procedowania w tej sprawie, który odbiegał od procedury postępowania przewidzianej w regulaminie nadawania godności członka honorowego. Przypomniawszy, że odstępstwo od regulaminu uzasadnione zostało przez prof. Klucińskiego podjętymi wcześniej konsultacjami także z osobami zgłoszonymi do składu Zarządu następnej kadencji, zaistnieniem specjalnych okoliczności oraz faktem, że decyzję ostateczną podejmą delegaci w głosowaniu. Zaznaczył, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, kiedy ZG podjął uchwałę o wystąpieniu ze wspomnianym wnioskiem do WZD. Prof. Sysa wyraził również wątpliwości co do sposobu zaprezentowania kandydatury prof. Prosta, którą jego zdaniem powinien był przedstawić ustępujący Prezes, prof. Pejsak, nie zaś jak to miało miejsce, przejmujący tę funkcję, prof. Kluciński, ponieważ wniosek taki jest zawsze owocem mijającej kadencji.

W dalszej części wystąpienia przytoczył oświadczenie prof. Klucińskiego, w którym prof. Kluciński stwierdził, że w czasie gdy miały miejsce omawiane wydarzenia, dysponował wersją statutu PTNW ze złym zapisem. Prof. Sysa postawił pytanie gdzie znajduje się rzeczony statut oraz protokół z posiedzenia ZG, na którym podjęto uchwałę o wystąpienie do WZD z omawianym wnioskiem. Poinformował także zebranych, że bieg sprawy nadania godności prezesa honorowego Towarzystwa prof. dr hab. Edmundowi Prostowi został wstrzymany po jego telefonicznej rozmowie z prof. Wiśniewskim, który miał interweniować w tej sprawie we władzach PTNW.

Prof. Sysa zapoznał pokrótce zgromadzonych z genezą powoływania prof. Prosta na prezesa honorowego. Wyraził także pogląd, że w dokumentach ZG z kadencji 1995 – 1997 panuje poważny nieporządek.

Prof. Sysa przypomniał, że ZG nie miał prawa wystąpić z omawianym wnioskiem podczas XLII WZD, czego powinien być świadom ponieważ podczas tego WZD przyjęto protokół z poprzedniego, XLI WZD, który podawał, że zmiany w statucie dające ZG takie prawo nie zostały przez XLI WZD przyjęte. Nie jest prawdą, że to Sąd nie zatwierdził takiej zmiany w statucie - nie została ona przyjęta przez XLI WZD. Prof. Sysa wyraził zdziwienie jak w takiej sytuacji mogło dojść do podjęcia takiej uchwały i w konsekwencji postawienia omawianego wniosku.

Kolejno prof. Sysa, wieloletni członek Sekcji historycznej PTNW, wyraził zdziwienie, że zgłoszone przez niego wystąpienie – „Krótka historia powołania prezesa honorowego” – nie znalazło się w programie wystąpień na XII Kongres PTNW. Przytoczył wniosek końcowy tegoż wystąpienia, który mówił że „...również w Towarzystwie Naukowym konieczne jest przestrzeganie prawa oraz respektowanie dobrych obyczajów”.

Prof. Sysa przypomniał, że pytanie gdzie znajduje się protokół z posiedzenia ZG PTNW, na którym podjęto omawianą uchwałę, postawił ponownie podczas posiedzenia Komitetu Nauk Weterynaryjnych PAN odbywającego się w czasie XII Kongresu PTNW. Przypomniał, że także wtedy nie uzyskał na nie odpowiedzi.

Profesor przypomniał, że ze względu na zupełny brak zainteresowania członków Towarzystwa omawianą sprawą, skierował ją do rozpatrzenia przez Sąd Koleżeński, o czym poinformował prof. Wiśniewskiego, Prezesa ZG i Przewodniczącego Oddziału Warszawskiego PTNW. Ze zdziwieniem stwierdził, że sprawa ta nie została przez Sąd Koleżeński podjęta, a jej wyjaśnienie uniemożliwia całkowity brak partnerów do dyskusji. Wyraził jednocześnie pogląd, że powinna ona mieć dla Towarzystwa charakter prestiżowy gdyż dotyczy istoty jego funkcjonowania.

Podsumowując swoją wypowiedź prof. Sysa wyraził żal do prof. Wiśniewskiego, jako przewodniczącego GKR, że dokonane przez GKR oceny funkcjonowania ZG PTNW nie zawierają informacji o sposobie realizacji przez ZG uchwał WZD i propozycji ewentualnych zmian w statucie, mających poprawić funkcjonowanie Towarzystwa.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Sysa złożył wniosek, aby udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi odbyło się w głosowaniu tajnym nad każdym z członków ZG imiennie. Uzasadnił go wątpliwościami co do możliwości szczerego ustosunkowania się poszczególnych delegatów do spraw przez siebie przedstawionych i wyrażenia w pełni autonomicznej opinii o pracy ustępującego Zarządu w głosowaniu jawnym.

W odpowiedzi głos zabrał prof. Wiśniewski. Wyjaśnił on zebranym, że jego interwencja, o której wspomniał prof. Sysa, nie była konieczna, gdyż wcześniej prof. Kluciński poinformował go, że ZG PTNW podjął już decyzję o wstrzymaniu postępowania w opisywanej sprawie.

Kolejny głos w dyskusji należał do prof. dr hab. Arkadiusza Orzechowskiego, Przewodniczącego Oddziału Warszawskiego PTNW. Poinformował on delegatów, że w odpowiedzi na zawiadomienie prof. Sysy wyraził pogląd, iż sprawą powinny zająć się kompetentne organy Towarzystwa.

Następnie Profesor wyraził pogląd, iż każde szanujące się Towarzystwo Naukowe powinno mieć dobry organ prasowy, o szerokim odbiorze. Wyraził zaniepokojenie zniknięciem w ostatnich latach MW ze stron serwisu PubMed oraz zbyt pochopnym rezygnowaniem przez redakcję z artykułów nadsyłanych z krajów ubiegających się o członkostwo w UE np. Turcji, gdyż obecność na łamach czasopisma publikacji autorów zagranicznych zwiększa krąg jego odbiorców. W tym względzie wyraził uznanie dla Polish Journal of Veterinary Sciences wydawanego w Olsztynie. Jednocześnie Profesor uznał pomysł wymuszania prenumeraty decyzjami administracyjnymi w obrębie struktury IW za chybiony. Stwierdził, że kluczem do rozwiązania problemu mogą być odpowiednie działania marketingowe realizowane w oparciu o Internet, m.in. stworzenie możliwości elektronicznego dostępu do publikowanych artykułów, co jest powszechnie praktykowane przez czasopisma zagraniczne.

Kolejno głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Bożena Dworecka-Kaszak, członek Sądu Koleżeńskiego upływającej kadencji. Wyjaśniła ona, że brak aktywności Sądu, wytknięty przez prof. Sysę, wynikał z niedoskonałości procedur, które uniemożliwiły członkom Sądu wybranie spośród swego grona przewodniczącego.

Prof. dr hab. Zenon Zduńczyk z Olsztyna zwrócił uwagę na zmniejszający się udział praktykujących lekarzy weterynarii w pracach Towarzystwa. Uznał, że przeciwdziałać tym tendencjom należy poprzez poprawę sposobu i grafiku pracy Oddziałów Terenowych, które są

rzeczywistym miejscem, w którym współpraca z lekarzami praktykami może być realizowana. Stwierdził, że konieczne jest także zacieśnianie współpracy z okręgowymi izbami lek.-wet. i firmami farmaceutycznymi.

Na zakończenie wyraził uznanie dla ustępującego ZG i wyraził nadzieję, że Zarząd nowej kadencji podejmie poruszane przez niego kwestie. Jednocześnie zaprosił zebranych na przyszłoroczny XIII Kongres PTNW do Olsztyna.

Następnie głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Józef Szarek, członek Sądu Koleżeńskiego, który zgodził się ze swoją koleżanką, co do braku wyboru przewodniczącego jako głównej przyczyny beczynności Sądu. Opisał również pokrótce swój osobisty udział w sprawie przedstawionej przez prof. Syse i wyraził żal, że nie udało się jej rozpatrzyć w należyty sposób.

Dr Kneblewski, przewodniczący XLIII WZD, zwrócił uwagę delegatów na zapis statutu, który mówi, że głosowanie tajne dotyczy zmian statutu i rozwiązania Towarzystwa, a wszystkie inne uchwały zapadają zwykłą większością głosów (§16, pkt. 3). Przypomniał także zapis dotyczący Sądu Koleżeńskiego, wedle którego to członkowie Sądu wybierają spośród siebie przewodniczącego i sekretarza (§24).

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, dr Kneblewski zwrócił się z pytaniem do prof. Wiśniewskiego czy podtrzymuje swój wniosek o udzielenie absolutorium ustępującemu zarządowi. Prof. Wiśniewski swój wniosek podtrzymał. Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie stosownego głosowania.

Prof. Sysa. zabrał głos w kwestii formalnej, przypominając złożony przez siebie wniosek wraz z uzasadnieniem i poprosił, aby poddano go pod głosowanie. Wskazał, iż statut nie zabrania przeprowadzenia głosowania tajnego w sytuacjach innych niż wskazane w odczytanym przez przewodniczącego paragrafie. Przypomniał, że głosowania tajne prowadzone są przy wyborze członków ZG i Przewodniczących Sekcji.

Dr Kneblewski wskazał, że nie ma zapisów statutu mówiących o innych niż przytoczone przez niego sytuacje, w których należy przeprowadzić głosowanie tajne.

Prof. dr hab. Andrzej Koncicki wyraził przekonanie, że nie ma przeszkód, aby wniosek postawiony przez prof. Syse poddać głosowaniu.

Następnie prof. Wieliczko, z Komisji Wniosków, przytoczyła wniosek złożony przez prof. Syse.

Przewodniczący WZD przeprowadził głosowanie nad omawianym wnioskiem. Wniosek prof. Sysy został odrzucony liczbą 16 głosów, przy 5 głosach poparcia i 14 głosach wstrzymujących.

Dr Kneblewski zarządził głosowanie jawne nad udzieleniem absolutorium dla ustępującego ZG, w myśl wniosku prof. Wiśniewskiego, przewodniczącego GKR. Delegaci udzielili absolutorium liczbą 40 głosów, z 1 głosem przeciwnym i 8 głosami wstrzymującymi.

Kolejnym punktem programu było wystąpienie Prezesa nowej kadencji 2007 – 2009, prof. dr hab. Zygmunta Pejsaka.

Prof. Pejsak podziękował prof. Klucińskiemu za ciężką pracę na rzecz Towarzystwa w ostatniej kadencji oraz bardzo udaną współpracę w ciągu ostatnich sześciu lat.

Następnie prof. Pejsak przedstawił swoje propozycje kandydatur na członków funkcyjnych Towarzystwa. Jednocześnie zaprosił delegatów do składania własnych propozycji.

Jako pierwszy profesor przedstawił proponowany skład nowego ZG PTNW:

Viceprezes:	Prof. dr hab. Andrzej Koncicki
Sekretarz naukowy:	Prof. dr hab. Włodzimierz Kluciński
Sekretarz administracyjny:	Prof. dr hab. Iwona Markowska-Daniel
Skarbnik:	Dr Jarosław Kaba
Członkowie:	Prof. dr hab. Jerzy Jaroszewski
	Prof. dr hab. Jerzy Kita
	Prof. dr hab. Józef Nicpoń
	Prof. dr hab. Zbigniew Nozdryn-Plotnicki
	Prof. dr hab. Jan Żmudziński

Następnie profesor przedstawił propozycje składu GKR:

Przewodniczący:	Prof. dr hab. Eugeniusz Wiśniewski
Członkowie:	Prof. dr hab. Zbigniew Grądzki
	Prof. dr hab. Henryk Kobryń
	Doc. dr hab. Andrzej Salwa

W dalszej części wystąpienia Profesor przedstawił kandydatów do Sądu Koleżeńskiego:

Prof. dr hab. Bożena Dworecka-Kaszak
Prof. dr hab. Antoni Kopczewski
Prof. dr hab. Eligiusz Madej
Prof. dr hab. Jacek Roszkowski
Prof. dr hab. Józef Szarek.

Prof. Pejsak poprosił prof. Szarka, aby doprowadził on do spotkania Sądu Koleżeńskiego na którym dokonano by wyboru przewodniczącego, zgodnie z zapisem statutu. Zasugerował jednocześnie, że prof. Kopczewski wyraził chęć objęcia tej funkcji, jeżeli taka będzie wola członków Sądu Koleżeńskiego. Prof. Pejsak wyraził również nadzieję, że pierwszą sprawą rozpatrzoną przez Sąd będzie sprawa wniesiona przez prof. Sysę.

Kolejno głos w dyskusji zabrał dr Tadeusz Domarecki, powiatowy lekarz weterynarii ze Skierniewic, który zgłosił kandydaturę dr Bożeny Olczyk do ZG PTNW. Uzasadnił ją pozytywnym wpływem obecności lekarza terenowego w ZG, na udział lekarzy praktyków w pracach Towarzystwa i czytelnictwo MW.

Dr Bożena Olczyk podziękowała za wyrażone zaufanie, ale odmówiła przyjęcia propozycji kandydowania.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Kolejnym punktem obrad było przedstawienie kandydatów na przewodniczących Sekcji istniejących w ramach PTNW:

Sekcja epizootiologii i administracji weterynaryjnej:	Prof. dr hab. Wojciech Szweda
Sekcja higieny i technologii żywności pochodzenia zwierzęcego:	Prof. dr hab. Jan Uradziński
Sekcja zwierząt nieudomowionych:	Dr Mirosław Kalicki
Sekcja patologii drobiu:	Prof. dr hab. Alina Wieliczko
Sekcja fizjologii i patologii konia:	Prof. dr hab. Eugeniusz Wiśniewski
Sekcja historii medycyny weterynaryjnej:	Doc. dr hab. Krzysztof Wojciechowski
Sekcja ichtiopatologii:	Dr Jan Żelazny
Sekcja immunologii:	Doc. dr hab. Anna Chełmońska – Soyta
Sekcja farmakologii i toksykologii:	Doc. dr hab. Andrzej Posyniak
Sekcja bujatryczna:	Prof. dr hab. Edward Malinowski
Sekcja żywienia zwierząt i higieny pasz:	Prof. dr hab. Maciej Gajęcki
Sekcja dobrostanu zwierząt i higieny środowiska:	Prof. dr hab. Roman Kołacz
Sekcja hyopatologii:	Prof. dr hab. Zygmunt Pejsak
Sekcja patologii małych zwierząt:	Prof. dr hab. Krzysztof Kostro
Sekcja kliniczna:	Prof. dr hab. Józef Nicpoń

Prof. Pejsak, wraz z ustępującym zarządem, wysunął wniosek o rozwiązanie trzech sekcji:

- biologii i patologii rozrodu,

- neonatologii,
- parazytologii.

Uzasadnił to bardzo niską aktywnością wymienionych Sekcji w poprzednich latach oraz trudnościami w działaniu Sekcji międzygatunkowych. Wyraził pogląd, że tematy z zakresu ich działalności, mogą być ujęte w działalności sekcji gatunkowych.

Przewodniczący WZD zapytał zebranych o propozycje innych kandydatur.

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Tadeusz Stefaniak, dotychczasowy przewodniczący Sekcji neonatologii. Sprostował on informacje na temat działalności Sekcji, podane w sprawozdaniu Prezesa ZG kadencji 2004-2006, informując, że konferencje odbywały się co roku, a sekcja prowadziła również warsztaty dla lekarzy praktyków. Z działalności Sekcji regularnie składane były sprawozdania, poza sprawozdaniem za 2006 r., za co prof. Stefaniak przeprosił. Wyraził on zdziwienie opinią Prezesa ZG, którą uznał za krzywdzącą.

Prof. Pejsak jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem problemy neonatologii należy rozpatrywać w sekcjach gatunkowych.

Z tą opinią ponownie nie zgodził się prof. Stefaniak, uznając za błąd traktowanie problemów zdrowia noworodków jedynie jako element zdrowotności danego gatunku, bez uwzględnienia ogromnych różnic w fizjologii i patologii noworodków różnych gatunków zwierząt, będącej podstawową przyczyną ogromnej śmiertelności w tej grupie wiekowej.

Prof. Pejsak oddał decyzję co do dalszych losów Sekcji neonatologii, Walnemu Zgromadzeniu.

Kolejny głos należał do prof. dr hab. Wojciecha Nowackiego, również z Sekcji neonatologii, który zgodził się z prof. Stefaniakiem, dodając, że neonatologia jest działem medycyny weterynaryjnej zaniedbanym od wielu lat. Podobny problem dotyczy jego zdaniem problemów geriatrii zwierząt towarzyszących. Wytknął on również merytoryczny błąd w tabeli podsumowującej działalność sekcji.

Głos zabrał prof. Orzechowski, który poparł swoich przedmówców. Następnie wysunął kandydaturę prof. Sysy na członka ZG PTNW. Uzasadnił to skrupulatnością i dokładnością prof. Sysy w analizowaniu prac Zarządu.

Prof. Sysa wstrzymał się chwilowo z wyrażeniem zgody na umieszczenie swojej kandydatury na liście wyborczej. Zabrał natomiast głos w dyskusji na temat sekcji. Wyraził zdziwienie, że likwidacji ma ulec Sekcja fizjologii i patologii rozrodu, która w ostatniej kadencji wykazała się ogromną aktywnością, stanowiącą 1/5 aktywności wszystkich 18 sekcji. Nie zgodził się z uznaniem gatunkowego traktowania problemów zdrowia zwierząt za uniwersalne i

najtrafniejsze podejście. Wyraził natomiast pogląd, że zlikwidowanie sekcji będzie niewłaściwym posunięciem w stosunku do działających w nich lekarzy weterynarii.

Prof. Pejsak odpowiedział, że Sekcja biologii i patologii rozrodu pod kierownictwem prof. dr hab. Edwarda Malinowskiego, zajmowała się przede wszystkim problemami rozrodu bydła. W związku z tym uznano, że program ten może być realizowany w ramach Sekcji bujatricznej, której przewodniczącym prof. Malinowski ma zostać w tej kadencji.

Następnie głos zabrał prof. Zduńczyk, który zaproponował, aby za przyczynę ewentualnej likwidacji omawianych sekcji uznać względy organizacyjne ponieważ trudno zgodzić się z podnoszonymi zarzutami natury merytorycznej.

Prof. Pejsak uznał słuszność wniosku swego przedmówcy.

Wniosek prof. Zduńczyka poparła prof. Wieliczko.

Kolejno wypowiedział się prof. Nowacki. Poprosił on o utrzymanie Sekcji neonatologii, pod przewodnictwem prof. Stefaniaka. Jednocześnie zaproponował on na przewodniczącego Sekcji parazytologii, dr Połozowskiego.

Prof. Pejsak uznał, że również w kwestii likwidacji Sekcji parazytologii powinno wypowiedzieć się WZD w głosowaniu.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Jerzy Molenda, który poprosił o wyłączenie Sekcji neonatologii z głosowania w sprawie likwidacji.

Podobną propozycję w sprawie Sekcji biologii i patologii rozrodu wysunął prof. Zduńczyk. Na jej przewodniczącego zaproponował, nieobecnego na WZD, prof. dr hab. Jana Twardonia.

Prof. Pejsak przychylił się do obu wniosków.

Prof. dr hab. Iwona Markowska-Daniel wyraziła wątpliwość co do formalnej strony głosowania, przed uzyskaniem zgody prof. Twardonia. Zgodę tą uzyskano drogą telefoniczną.

Następnie ustalono, że głosowanie w sprawie likwidacji dotyczyć będzie wyłącznie Sekcji parazytologicznej. Ponieważ niemożliwe okazało się uzyskanie zgody dr Połozowskiego na przewodniczenie tej Sekcji, prof. Pejsak ostatecznie poprosił delegatów, aby wyrazili zgodę na jej pozostawienie i upoważnili go do zwrócenia się do dr Połozowskiego z Wrocławia w sprawie kierowania Sekcją parazytologiczną w terminie późniejszym. Delegaci zgodę wyrazili.

Następnie prof. Sysa zgłosił gotowość kandydowania do ZG PTNŹ, wyrażając jednocześnie pewne wątpliwości co do zainteresowania dotychczasowego ZG i Walnych Zgromadzeń rzetelnym przestrzeganiem statutu. Prof. Sysa podziękował jednocześnie prof. Orzechowskiemu za zgłoszenie jego kandydatury.

Na przewodniczącą komisji ds. „Produktu popieranego przez PTNW” wysunięto kandydaturę prof. dr hab. Mirosława Łakomego.

Prof. Pejsak ogłosił zamknięcie list kandydatów i podziękował delegatom za uwagę.

Następnie prof. Pejsak przedstawił delegatom zasady głosowania. Wyjaśnił również, że brak kandydata na zastępcę skarbnika wynika z planowanych zmian w statucie polegających na zlikwidowaniu tej funkcji. Podyktowane jest to brakiem uzasadnienia dla istnienia takiej funkcji.

Prof. Pejsak przedstawił również władze Oddziałów Terenowych PTNW:

Oddział w Białymstoku:	dr Marek Wincenciak
Oddział pomorsko-kujawski:	doc. dr hab. Janusz Danek
Oddział w Gdańsku:	doc. dr hab. Andrzej Salwa
Oddział Świętokrzyski w Kielcach:	lek. wet. Edyta Gawlik
Oddział lubuski:	prof. dr hab. Michał Stosik
Oddział w Lublinie:	prof. dr hab. Krzysztof Szkucik
Oddział w Olsztynie:	dr hab. Krzysztof Wąsowicz
Oddział w Piotrkowie Trybunalskim:	dr Jadwiga Stępnicka
Oddział wielkopolski:	dr Lech Gogolewski
Oddział w Puławach:	doc. dr hab. Jerzy Rola
Oddział w Warszawie:	prof. dr hab. Arkadiusz Orzechowski
Oddział we Wrocławiu:	prof. dr hab. Alina Wieliczko

Prof. Pejsak wyraził zaskoczenie, że oddziały poza miastami akademickimi działają zdecydowanie lepiej niż w ośrodkach akademickich.

Kolejnym punktem obrad było przedstawienie zmian w statucie proponowanych przez ustępujący Zarząd. Propozycje zmian prezentował prof. Pejsak.

W pierwszej kolejności profesor przedstawił propozycję zmiany pkt. 1 §41. Dotychczasowa treść: „Uchwałę w sprawie zmiany statutu podejmuje Walne Zebranie Delegatów większością 2/3 liczby osób uprawnionych do głosowania przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.” Prof. Pejsak wyjaśnił zebranym, że zapis ten jest wewnętrznie sprzeczny oraz bardzo utrudnia pracę WZD. Prof. Molenda stwierdził, że zapis ten mówi o delegatach obecnych na WZD. Z twierdzeniem tym nie zgodził się prof. Sysa. Wyraził przekonanie, że delegaci muszą pracować w oparciu o aktualny statut, a mówi on o wszystkich osobach uprawnionych do głosowania, czyli wszystkich delegatach, obecnie 70 osobach. Prof. Pejsak przyznał rację prof. Sysie.

Następnie prof. Pejsak przedstawił zebrany proponowaną treść tego zapisu: **„Uchwałę w sprawie zmian w statucie podejmuje Walne Zebranie Delegatów większością 2/3 liczby obecnych na zebraniu osób uprawnionych do głosowania.”**

Prof. Molenda wyraził przekonanie, że obecnie istniejący zapis jest słuszny.

Z kolei dr Gogolewski stwierdził, że przy możliwości rozpoczęcia WZD w drugim terminie niezależnie od liczby obecnych delegatów, proponowana zmiana jest jedynym logicznym rozwiązaniem.

Prof. Markowska-Daniel przypomniała zebrany, że obecny zapis uniemożliwił przeprowadzenie jakichkolwiek zmian w statucie na dwóch ostatnich WZD, ze względu na każdorazowy brak 2/3 ogólnej liczby delegatów.

Następnie prof. Pejsak poinformował zebranych, że do przeprowadzenia tej zmiany, jak i wszystkich pozostałych zmian w statucie, konieczna jest obecność co najmniej 2/3 osób uprawnionych do głosowania. Poprosił o zaproszenie wszystkich przybyłych na Zebranie delegatów do sali, a Komisję Skrutacyjną o podanie całkowitej liczby obecnych delegatów.

Na sali obecnych było 51 delegatów. W związku z tym prof. Pejsak postawił wniosek o przeprowadzenie głosowania nad zmianami w statucie. Następnie przystąpił do prezentowania zebranym propozycji zmian:

Zmiana nr 1: w §1 dopisać na końcu zdania „**oraz angielskim „Polish Society of Veterinary Sciences”**”, tak, aby §1 brzmiał: *Stowarzyszenie nosi nazwę: „Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych”, a w brzmieniu łacińskim „Societas Polona Scientiarum Veterinariam” oraz angielskim „Polish Society of Veterinary Sciences”.*

Zmiana nr 2: w §10 dopisać pkt. 5 w brzmieniu: **„Prezesem honorowym może zostać szczególnie zasłużony dla Polskiego Towarzystwa Nauk Weterynaryjnych prezes ubiegłych kadencji. Godność prezesa honorowego nadaje Walne Zebranie Delegatów poprzez uchwałę na wniosek Zarządu Głównego.”**

Prof. Pejsak wyraził przekonanie, że wprowadzenie tej zmiany dziewięć lat temu pozwoliłoby uniknąć wielu nieporozumień.

Zmiana nr 3: w §15 pkt. 2 wykreślić: **„i organizowane rotacyjnie w poszczególnych weterynaryjnych ośrodkach akademickich”**, tak, aby §15 pkt. 1 brzmiał: *Walne Zebranie Delegatów zwoływane jest przez Zarząd Główny co najmniej raz na trzy lata.*

Prof. Pejsak umotywował to łatwością dojazdu do Warszawy praktycznie ze wszystkich miejsc w Polsce.

Zmiana nr 4: w §17 dopisać pkt. 12: „**nadawanie godności prezesa honorowego**”, tak, aby §17 brzmiał: *Do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów należy: (...) 12. nadawanie godności prezesa honorowego.*

Zmiana nr 5: w §18 wykreślić słowa: „**zastępcy skarbnika**”, tak, aby §18 brzmiał: *Zarząd Główny składa się z prezesa, viceprezesa, sekretarza naukowego, sekretarza administracyjnego, skarbnika oraz 3 do 5 członków. W skład rozszerzonego Zarządu Głównego wchodzi również przewodniczący Sekcji i Oddziałów z głosem doradczym.*

Prof. Pejsak umotywował zmianę brakiem konieczności istnienia tej funkcji.

Dr Degórski wyraził pogląd, że dotychczasowe słowo „viceprezesa” należy napisać oddzielnie – „vice prezesa” – albo zmienić na „wiceprezesa”. Umotywował go zasadami pisowni języka polskiego.

Dr Kaba przyznał przedmówcy rację, jednocześnie uprzedzając zebranych, że zmiana ta pociągnie za sobą konieczność dokonania jednakowych zmian w całym statucie.

Prof. Pejsak wyraził pogląd, że nie jest to kwestia wystarczającej wagi, aby ją w tym momencie dyskutować.

Zmiana nr 6: w §21 wykreślić słowa: „**a posiedzenie Prezydium nie rzadziej niż raz na dwa miesiące**”, aby §21 brzmiał: *Posiedzenia Zarządu Głównego odbywają się w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na pół roku.*

Zmiana nr 7: zmienić brzmienie §41 pkt. 1 na: ***Uchwałę w sprawie zmian w statucie podejmuje Walne Zebranie Delegatów większością 2/3 liczby obecnych na zebraniu osób uprawnionych do głosowania.***

Następnie głos zabrał dr Tomasz Porwan, który stwierdził, że §15 pkt. 1 powinien zostać uproszczony i zyskać brzmienie: „Walne Zebranie Delegatów zwoływane jest przez Zarząd Główny raz na trzy lata”.

Prof. Pejsak wyraził przekonanie, że dotychczasowy zapis jest bardziej elastyczny co jest korzystne dla Towarzystwa.

W dalszej kolejności głos zabrał prof. Sysa. Złożył on konkurencyjną propozycję zmiany §10 w brzmieniu: „*Prezesem honorowym może zostać szczególnie zasłużony dla Polskiego Towarzystwa Nauk Weterynaryjnych prezes ubiegłych kadencji. Godność prezesa honorowego nadaje Walne Zebranie Delegatów zgodnie z trybem nadawania godności członka honorowego.*” Podkreślił, że jest ona taka sama jak propozycja ZG PTNW głosowana i odrzucona podczas XLI WZD.

Prof. Pejsak wyraził pogląd, że należy przeprowadzić jawne głosowanie, która z propozycji zmian wprowadzona zostanie do głosowania tajnego.

Dr Kaba przypomniał delegatom, że zmiana zaproponowana przez prof. Syse spowoduje wprowadzenie zupełnie innego, wieloetapowego, trybu nadawania godności prezesa honorowego. W konsekwencji nadanie tej godności nie będzie możliwe podczas obecnego WZD.

Prof. Pejsak wniósł formalny wniosek o przegłosowanie obu przedstawionych propozycji.

Dr Kneblewski zarządził głosowanie jawne nad wprowadzeniem do głosowania tajnego zmiany nr 4 w brzmieniu proponowanym przez ustępujący Zarząd. Zmiana została przez delegatów poparta. W związku z tym Przewodniczący WZD uznał, że nie ma potrzeby głosowania propozycji prof. Sysy.

Po raz kolejny głos zabrał prof. Sysa, który poinformował Przewodniczącego, że jego propozycja dotyczy §10, czyli zmiany nr 2.

Dr Kneblewski uznał, że przeprowadzone głosowanie było wynikiem nieporozumienia.

Z kolei dr Króliński postawił pytanie, czy prezes honorowy może podejmować decyzje na równi z członkami ZG PTNW. Prof. Pejsak wyjaśnił, że nie ma on takich kompetencji.

Następnie dr Kneblewski zarządził głosowanie jawne nad obiema proponowanymi poprawkami. Delegaci poparli propozycję ustępującego Zarządu, liczbą 44 głosów, przy 6 głosach wstrzymujących.

Następnie ponownie głos zabrał prof. Sysa, który wniósł wniosek do Komisji Rewizyjnej o sprawdzenie statusu Medycyny Weterynaryjnej w stosunku do PTNW. Wyraził pogląd, że jeżeli okaże się, że jest ona organem PTNW to należy zapisać to w statucie, wprowadzając odpowiednią poprawkę na XLIV WZD.

Prof. Pejsak poprosił, aby problem ten przedstawić podczas pracy nad kolejnym punktem porządku obrad, a obecnie zakończyć kwestię zmian w statucie.

Następnie dr Kneblewski przypomniał delegatom zasady głosowania tajnego nad kandydatami na członków Zarządu Głównego, Głównej Komisji Rewizyjnej, Sądu Koleżeńskiego, Kierowników Sekcji, Przewodniczącego Komisji Ekspertów ds. „Produktu popieranego przez PTNW” oraz propozycjami zmian w statucie i zarządził głosowanie.

Komisja Skrutacyjna rozdała delegatom po trzy karty do głosowania, po czym przystąpiła do liczenia głosów.

W tym czasie prof. Pejsak zarządził 30 minutową przerwę i zaprosił wszystkich na obiad.

Po przerwie, w oczekiwaniu na wyniki głosowania, prof. Wieliczko w imieniu Komisji Wniosków zaprezentowała wnioski złożone przez delegatów podczas odbywającego się WZD.

Pierwszy dotyczył zwiększenia składki członkowskiej z 50 do 60 zł rocznie.

Drugi zobowiązywał ZG PTNW do podjęcia kroków mających na celu wpisanie Towarzystwa do rejestru organizacji użyteczności publicznej, co pozwoliłoby na dokonywanie 1% odpisów podatkowych na rzecz PTNW.

Trzeci wniosek, złożony przez prof. Syse, obligował ZG PTNW w kadencji 2007 – 2009 do określenia statusu Medycyny Weterynaryjnej w stosunku do PTNW i dokonania zmiany w statucie PTNW, uwzględniającej Medycynę Weterynaryjną jako organ PTNW.

Czwarty wniosek, złożony przez dr Krupę, dotyczył dalszych losów Oddziałów Terenowych, które mają zostać skreślone. Proponował, aby powstrzymać się od ich likwidacji, jednocześnie oddelegowując przedstawiciela ZG PTNW w celu przeprowadzenia rozmów uaktywniających władze tych Oddziałów.

Ostatni, piąty wniosek traktował o konieczności nawiązania kontaktu z wojewódzkimi i powiatowymi lekarzami weterynarii i przekonywania ich do prenumeraty Medycyny Weterynaryjnej oraz uświadomienia im aktualnego statusu społecznego zawodu.

Następnie Komisja Skrutacyjna przedstawiła wyniki przeprowadzonych głosowań:

Skład władz PTNW na kadencję 2007 – 2009:

Zarząd Główny PTNW:

Viceprezes:	Prof. dr hab. Andrzej Koncicki
Sekretarz naukowy:	Prof. dr hab. Włodzimierz Kluciński
Sekretarz administracyjny:	Prof. dr hab. Iwona Markowska-Daniel
Skarbnik:	Dr Jarosław Kaba
Członkowie:	Prof. dr hab. Jerzy Jaroszewski
	Prof. dr hab. Jerzy Kita
	Prof. dr hab. Józef Nicpoń
	Prof. dr hab. Zbigniew Nozdryn-Płotnicki
	Prof. dr hab. Jan Żmudzki

Kandydaturę prof. Sysy poparła najmniejsza liczba delegatów (31) i tym samym została ona odrzucona.

Główna Komisja Rewizyjna:

Przewodniczący:	Prof. dr hab. Eugeniusz Wiśniewski
Członkowie:	Prof. dr hab. Zbigniew Grądzki
	Prof. dr hab. Henryk Kobryń

Sąd Koleżeński:

Prof. dr hab. Bożena Dworecka-Kaszak

Prof. dr hab. Antoni Kopczewski

Prof. dr hab. Eligiusz Madej

Prof. dr hab. Jacek Roszkowski

Prof. dr hab. Józef Szarek

Przewodniczący Sekcji:

Sekcja epizootologii i administracji weterynaryjnej:

Prof. dr hab. Wojciech Szweda

Sekcja higieny i technologii żywności pochodzenia
zwierzęcego:

Prof. dr hab. Jan Uradziński

Sekcja zwierząt nieudomowionych:

Dr Mirosław Kalicki

Sekcja patologii drobiu:

Prof. dr hab. Alina Wieliczko

Sekcja parazytologii

Dr Andrzej Połozowski

Sekcja fizjologii i patologii konia:

Prof. dr hab. Eugeniusz Wiśniewski

Sekcja historii medycyny weterynaryjnej:

Doc. dr hab. Krzysztof Wojciechowski

Sekcja ichtiopatologii:

Dr Jan Żelazny

Sekcja immunologii:

Doc. dr hab. Anna Chelmońska – Soyta

Sekcja farmakologii i toksykologii:

Doc. dr hab. Andrzej Posyniak

Sekcja biologii i patologii rozrodu

Prof. dr hab. Jan Twardoń

Sekcja bujatryczna:

Prof. dr hab. Edward Malinowski

Sekcja żywienia zwierząt i higieny pasz:

Prof. dr hab. Maciej Gajęcki

Sekcja dobrostanu zwierząt i higieny środowiska:

Prof. dr hab. Roman Kołacz

Sekcja hyopatologii:

Prof. dr hab. Zygmunt Pejsak

Sekcja patologii małych zwierząt:

Prof. dr hab. Krzysztof Kostro

Sekcja neonatologii:

Prof. dr hab. Tadeusz Stefaniak

Sekcja kliniczna:

Prof. dr hab. Józef Nicpoń

Komisja ds. produktu popieranego przez PTNW

Prof. dr hab. Mirosław Łakomy

Zmiany w statucie.

Głosowanie nad zmianami było ważne, gdyż głosowało ponad 2/3 uprawnionych: 50 z ogólnej liczby 70 delegatów. Do przyjęcia każdej zmiany konieczne było co najmniej 47 głosów poparcia.

Zmiany 1 – 6 zostały przyjęte.

Zmianę nr 7 poparło 45 delegatów, przy 4 głosach sprzeciwu i 1 wstrzymującym. W konsekwencji zmiana nr 7 została odrzucona przez WZD.

Delegaci wyrazili wątpliwości co do interpretacji przepisu na mocy którego zmiana nr 7 nie została przyjęta (§41 pkt. 1).

Dr Kaba poinformował zebranych, że w sprawie interpretacji tego przepisu wypowiedział się Sąd, rozstrzygając, że mowa jest o 2/3 wszystkich uprawnionych do głosowania. Wyjaśnił, że tylu delegatów musi poprzeć proponowaną zmianę, a dodatkowo co najmniej połowa wszystkich uprawnionych do głosowania musi być obecna; jest to zapis całkowicie nie logiczny. Dr Kaba wyraził żal, że nie udało się go tym razem poprawić.

W dalszej części WZD dr Kneblewski podziękował Komisji Skrutacyjnej za wykonaną pracę, pogratulował osobom wybranym do władz PTNW i zaproponował kontynuowanie rozpatrywania złożonych wniosków.

W pierwszej kolejności delegaci poparli w głosowaniu jawnym wniosek o zwiększenie rocznej składki do 60 zł, przy 7 głosach wstrzymujących i 5 głosach sprzeciwu. Nowa składka będzie obowiązywać od początku tej kadencji ZG PTNW.

Drugi wniosek również został przyjęty.

W dyskusji nad trzecim wnioskiem złożonym przez prof. Sysę głos zabrał prof. Pejsak, który wyjaśnił zebranym, że status Medycyny został określony już wcześniej – jest ona agendą PTNW, co zostało zatwierdzone przez Sąd. Jednocześnie wyraził chęć powrócenia do wniosku o dokonanie zmiany w statucie, określającej Medycynę Weterynaryjną jako organ PTNW, przed XLIV WZD i ewentualnego poddania go pod głosowanie na tym Zebraniu.

Z kolei prof. Sysa przypomniał, że WZD w 1968 roku przyjęło formalną decyzję ZG, mówiącą, że Medycyna Weterynaryjna jest organem PTNW, co było uznawane przez wiele lat. Kilka lat temu zostało to zmienione i Redaktor Naczelny MW tłumaczył, że przestała być ona organem PTNW. Prof. Sysa wyraził konieczność sprawdzenia jaki jest rzeczywisty status MW względem PTNW i wpisania go do statutu.

Dr Kneblewski wyraził przypuszczenie, że nowo wybrany ZG mógłby przeanalizować stan rzeczy i wnioski przedstawić na kolejnym WZD. Prof. Pejsak zgodził się z Przewodniczącym.

Następnie głos zabrał prof. Stefaniak, który wyraził wątpliwość czy dokonanie jakichkolwiek zmian w statucie było uprawnione, jeżeli odrzucono poprawkę nr 7. Prof. Szkucik w imieniu komisji skrutacyjnej wyjaśnił zebranym, że nie ma w tym żadnej sprzeczności gdyż WZD podejmuje decyzje na podstawie zapisu starego statutu.

W sprawie kolejnych dwóch wniosków prof. Wieliczko wyraziła przekonanie, że mogą one zostać przekazane nowemu ZG, który się do nich ustosunkuje i wnioski przedstawi na przyszłym WZD.

W odpowiedzi prof. Pejsak stwierdził, iż próby aktywizacji środowisk w rozwiązanych Oddziałach były wielokrotnie podejmowane i nie zakończyły się powodzeniem.

Następnie prof. Koncicki w imieniu ustępującego ZG złożył wniosek by w przypadku zatwierdzenia przez Sąd zmiany w statucie dotyczącej powoływania prezesa honorowego, nadać tę godność prof. Edmundowi Prostowi. Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym.

W ostatniej części Zebrania dr Kneblewski poprosił Prezesa nowej kadencji o wygłoszenie expose.

Prof. Pejsak podziękował delegatom za przegłosowanie poprawek do statutu i w skrócie przedstawił plany ZG na najbliższe trzy lata. Za podstawowe zadanie uznał organizowanie regularnych, częstych spotkań naukowych zarówno przez Sekcje, jak i przez Oddziały oraz zainteresowanie działalnością Towarzystwa lekarzy praktyków. Wyraził pogląd, iż spotkania te powinny mieć charakter zarówno naukowy jak i towarzyski, umożliwiając z jednej strony nawiązywanie kontaktów wewnątrz środowiska, z drugiej zbliżając lekarzy do nauki. Sekcje, które mają takie możliwości powinny starać się pozyskiwać sponsorów, a zdobyte w ten sposób środki finansowe należy przeznaczać na pomoc dla Sekcji, które takich możliwości nie mają. Stwierdził, że ogromnym wyzwaniem jest zorganizowanie XIII Kongresu PTNW w sposób atrakcyjny zarówno dla naukowców jak również lekarzy i sponsorów, tak aby był on przedsięwzięciem dochodowym.

Profesor wyraził również chęć pomocy Medycynie Weterynaryjnej w zakresie zdobywania prenumeratów.

Na koniec prof. Pejsak zachęcił wszystkich zebranych do aktywnego zaangażowania w życie Towarzystwa, aby za trzy lata móc odczuwać satysfakcję z dobrze wykonanego zadania.

Następnie głos zabrał dr Kaba, który zwrócił uwagę, że podczas głosowania nad wnioskiem prof. Koncickiego głosy zostały policzone w sposób nie zgodny ze statutem – policzono jedynie głosy przeciw i wstrzymujące się - i wyraził przekonanie o konieczności powtórzenia głosowania. Głosowanie przeprowadzono ponownie zgodnie z procedurami, a wniosek przyjęto, przy 2 głosach wstrzymujących.

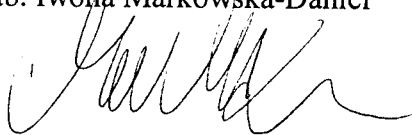
Dr Kneblewski podziękował delegatom za udział w Zebraniu.

Prof. Prost podziękował za zaszczyt, którym został obdarzony.

Zamykając obrady prof. Pejsak podziękował Przewodniczącemu i wszystkim zgromadzonym za ciężką pracę.

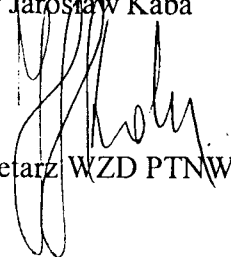
Protokół niniejszy został sporządzony na podstawie nagrania zarejestrowanego na czterech taśmach magnetofonowych.

Prof. dr hab. Iwona Markowska-Daniel



Sekretarz WZD PTNW

dr Jarosław Kaba



Sekretarz WZD PTNW